

РЕЦЕНЗИЯ НА

МАГИСТЕРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ НИМИРИЦКОГО ПЕТРА ПЕТРОВИЧА

“ПОЛУЧЕНИЕ, ОЧИСТКА, РЕКОМБИНАНТНЫХ ИНТЕРЛЕЙКИНА-36 ГАММА

И РЕЦЕПТОРНОГО АНТАГОНИСТА ИНТЕРЛЕЙКИНА-36 И ИЗУЧЕНИЕ ИХ

БИОЛОГИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ”

Магистерская диссертация на тему “Получение, очистка, рекомбинантных интерлейкина-36 гамма и рецепторного антагониста интерлейкина-36 и изучение их биологической активности”, выполненная Нимирицким Петром Петровичем в НИИ Особо Чистых Биопрепаратов, представляет собой законченное биохимическое исследование. Цель работы и задачи сформулированы точно и конкретно, при этом необходимые для интерпретации результатов аспекты детально рассмотрены и грамотно обобщены в обзоре литературы. Заметно, что литературные данные осмысленны и хорошо структурированы автором. Важным достоинством работы является также наличие подробного и понятного списка сокращений.

С методической точки зрения, работа является сложной: автором использованы как методы клеточной биологии, так и классические методы биохимии и инструментальной аналитической химии. Все методы описаны детально, грамотно и логично, что позволяет сделать вывод о осознанности их использования автором. Однако этот раздел является наименее структурированным в работе. Так, непонятно, почему он начинается и заканчивается методами ПЦР. Кроме того, лишь в некоторых случаях автор указывает состав буферных растворов. Так, к сожалению, не удалось найти в разделе Материалы и Методы информации о составе буфера, использованного в полимеразных цепных реакциях. Можно прояснить этот вопрос?

Также желательно охарактеризовать состав буфера, использованного для лигирования в вектор pET22 b(+). Также желательно указывать параметры колонок и фаз. Например, диаметр пор частиц неподвижной фазы критичен в обратнофазной хроматографии биополимеров. Также, хотелось бы спросить автора: как осуществлялась детекция и каким образом устанавливался состав хроматографических зон, наблюдаемых в рамках эксперимента 3.14.5 (обратнофазная ВЭЖХ)?

Раздел «Результаты и обсуждение» написан, с точки зрения биологической и химической терминологии, грамотным языком, что является, на мой взгляд, важным свидетельством профессиональной зрелости автора. Заметно (несмотря на

присутствие в тексте нескольких германизмов – «плата» вместо «планшет» и «аффинитет» вместо «аффинность»), что автор старался использовать русскоязычные аналоги иностранных терминов и понятий, что положительно характеризует как его, так и руководителей работы. Раздел великолепно структурирован, подразделы связаны логически, содержание согласуется с поставленными задачами и полностью раскрывает выводы. Следует отметить недостатки оформления, проявившиеся как раз в этом разделе: нарушения форматирования, малопонятные рамки в подписях к рисункам и таблицам, ошибки написания слов и использование первого лица, что непринято в научных текстах.

Автору следовало бы обратить внимание на необходимость унификации стиля в оформлении рисунков (толщина и цвет линий, шрифт, размер стрелок). Однако, эти недостатки, на мой взгляд, имеют значительно меньшее значение, нежели перечисленные достоинства работы, и не могут быть определяющими в ее оценке. Таким образом, магистерская диссертация Нимирицкого Петра Петровича, без сомнения, заслуживает оценки «отлично».

Т. В. Гришина

Доцент кафедры биохимии биологического факультета СПбГУ, к.б.н.

Гришина Татьяна Викторовна