

**Отзыв научного руководителя**  
о научно-исследовательской деятельности  
студента второго курса магистратуры  
биолого-почвенного факультета СПбГУ  
Нецепляевой Ирины Сергеевны

И.С. Нецепляева приступила к изучению водоплавающих птиц Гатчины осенью 2006 года, когда она была студенткой II курса биолого-почвенного факультета. Первоначально перед ней стояла задача охарактеризовать зимовку уток на водоемах Гатчинского парка, с которой она успешно справилась. При этом она проявила несомненную способность к наблюдениям за птицами в полевых условиях, в том числе и при неблагоприятных погодных условиях.

Постепенно круг задач расширился – наряду с зимовкой, Ирина Сергеевна собрала материал, характеризующий разнообразие, распределение и численность уток Гатчинского парка в гнездовой период. И, наконец, к настоящему времени она смогла охарактеризовать население водоплавающих птиц всех основных водоемов города Гатчина.

За время обучения в университете И.С. Нецепляева проявила себя как вдумчивый и добросовестный исследователь. Она освоила необходимые методы исследований, познакомилась с необходимой специальной литературой по экологии водоплавающих птиц. Как при сборе, так и при обработке собранных данных она проявила трудолюбие, умение ставить задачи и решать их. Как положительный момент ее характеризует умение доводить результаты исследований до публикации в виде статьи и кратких научных сообщений.

Как научный руководитель, я вполне удовлетворен работой И.С. Нецепляевой.

Научный руководитель  
Доцент каф. Зоологии позвоночных СПбГУ



И. В. Ильинский

7.06.2012

## Рецензия на магистерскую диссертацию Нецепляевой Ирины Сергеевны

### «Водоплавающие птицы города Гатчина»

Диссертация Ирины Сергеевны посвящена изучению современного состояния фауны околородных птиц на водоемах г. Гатчина. Цель работы соответствует названию, а поставленные пять задач, с одной стороны, абсолютно выполнимы, с другой – достаточны в рамках цели исследования.

Структура диссертации соответствующая, в целом, общепринятой схеме представления результатов исследования – введение, обзор литературы, методика, и т.д. – состоит из тематических глав, в большей мере способствующих восприятию материала. Так, результаты представлены в виде кратких повидовых очерков, при написании которых автору требовалось не просто «разложить по полочкам» собранный в ходе наблюдений материал, но провести сравнительно-аналитическую работу, в том числе, с привлечением данных литературы. Обсуждение представлено в виде двух отдельных глав, одна из которых посвящена сезонным аспектам пребывания водоплавающих птиц на водоемах города Гатчина, другая – изменению орнитофауны водоплавающих птиц Гатчины за последние пол века.

Завершается работа заключением, содержащим пять выводов.

Список литературы, использованной при написании диссертации, содержит 64 ссылки, из них 12 ссылок на иностранные работы.

Работа иллюстрирована картографическим материалом и фотографиями автора, а в приложении на 19 страницах представлены графики колебаний температуры воздуха и численности крякв – наиболее многочисленного вида водоплавающих птиц в парке.

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений. Природа не бывает статична: меняется число и численность видов, меняются ареалы. Кроме природных факторов, обуславливающих подобную динамику, все значимее становится и действие антропогенного фактора. При расширении зоны антропогенного воздействия неизбежным является процесс проникновения диких видов животных в культурные ландшафты, особенно в большие пригородные парки, представляющие собой своего рода переходную фазу от естественных стадий к урбанизированным территориям. Фаунистические исследования и даже простые наблюдения в этих парках являются необходимым звеном в изучении современного состояния природы Северо-Запада.

Методы, избранные автором для достижения цели исследования, основаны на стандартных методиках, скорректированных применительно конкретным условиям работы. При этом в работе не только перечислены те методики, что традиционно используются при учете птиц, но и дано объяснение, почему выбраны те или иные из них, и какие именно коррективы были внесены и почему. Важным представляется также тот факт, что наблюдения проводились не только на территории парков, но и на водоемах вне их пределов, в том числе и в самом городе Гатчина, что позволило получить сравнительные данные.

Акцентируя свое внимание на колебаниях численности птиц в разные сезоны года и на выживаемости потомства, автор постоянно принимает во внимание температурную динамику, флористический состав береговой полосы, элемент беспокойства или, напротив, подкормки со стороны человека, а также проводит сравнение с имеющимися в литературе данными.

Таким образом, методологическая продуманность, грамотная аналитическая работа и накопленный объем наблюдений – а это 1155 часов – позволяют рассматривать диссертацию не только, как квалификационный, но, в первую очередь, как полноценный научно-исследовательский труд.

К сожалению, работа не лишена недочетов. В первую очередь, не приведено объяснение, почему именно Гатчина и ее парки стали объектом исследования. Является ли Гатчина в чем-то уникальной или ее парки и водоемы – модельный участок?

Необходимо, также, отметить некоторую схематичность, проявленную автором при изложении того, что уже сделано по рассматриваемой теме другими исследователями. Глава, посвященная обзору литературы, в диссертации озаглавлена, как «Основные этапы и направления изучения водоплавающих птиц Ленинградской области». Содержание главы соответствует ее названию, но, выделяя этапы, автор иногда упускает результаты, к которым эти этапы привели, и которые имели бы значение при формировании цели и задач настоящего исследования. Столь подробное хронологическое описание этапов в изучении птиц Северо-Запада вполне соответствует вводной главе «Очерки изучения орнитофауны» из первого тома книги Мальчевского А.С. и Пукинского Ю.Б. «Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий», но представляется избыточным применительно к теме диссертации. Также избыточным представляется очень подробное описание парковых водоемов, их окружения и истории, приведенные в разделе «Материалы и методы» - шесть страниц текста, не считая таблиц и иллюстраций. Сокращение объемов раздела облегчило бы прочтение текста диссертации, тем более, что при обсуждении результатов наблюдений ландшафтными вопросам уделено не так много внимания.

При описании методов учета выводков автор не указал, как он избегал или, в дальнейшем, нивелировал при статистической обработке, вероятность повторного учета одного и того же выводка.

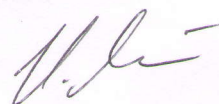
Принимая во внимание, что обсуждение материала приведено в диссертации в двух главах, целесообразно было бы перед выводами поместить главу «Заключение», где в сжатой форме суммировалось бы то, что подробно изложено в обсуждении.

Выводы, в целом, соответствуют задачам, однако в них присутствует нечеткость.

Несмотря на указанные недочеты, работа, в целом, производит благоприятное впечатление и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Инженер-эколог ООО «Экология Большого Города»



/Яновский И.Ю.