

ОТЗЫВ

научного руководителя магистерской диссертации магистранта биолого-почвенного факультета
Руденко Романа Анатольевича
(Магистерская программа «Экология. Биоразнообразие и охрана природы»)

Роман Анатольевич пришел на кафедру ихтиологии и гидробиологии СПбГУ в 2010 году и для выполнения магистерской диссертации в рамках магистерской программы « Экология. Биоразнообразие и охрана природы». Он проявил большой интерес к экологическим аспектам проблемы биоразнообразия высшей водной растительности в городе Санкт-Петербурге и его окрестностях.

Выполнение работы на базе кафедры ихтиологии и гидробиологии потребовало от Р.А. Руденко освоения новых методик исследования и знакомства с большим объемом накопленных литературных данных по данной проблематике. Р.А. Руденков ходе выполнения своей работы показал себя серьезным, собранным и вдумчивым начинающим исследователем. Он работал с большой ответственностью и скрупулезностью. Считаю, что в лице Руденко Р.А.. мы имеем молодого выпускника-эколога, вполне подготовленного как к дальнейшей самостоятельной работе, так и к возможному продолжению обучения в аспирантуре СПбГУ.

Научный руководитель работы
к.б.н., доцент кафедры ихтиологии и гидробиологии

Новикова Е.А.

Рецензия

на выпускную квалификационную работу (магистерскую диссертацию)

Руденко Романа Анатольевича

«Высшие водные растения Санкт-Петербурга и его окрестностей»

Работа Р.А. Руденко посвящена анализу состояния высших водных растений малых водоемов Санкт-Петербурга и его окрестностей (на примере отдельных водоемов), Материалом для анализа послужили литературные данные, гербарные материалы кафедры ботаники СПбГУ, данные студенческих сборов, полученные в ходе летних учебных практик

Водные растения играют важную роль в гидробиоценозах как первичные продуценты, мощный фактор самоочищения воды, а также как среда обитания, пищевой ресурс и убежище для многих видов водных беспозвоночных. При этом растения водоемов большого города подвергаются значительным антропогенным нагрузкам, вследствие которых происходят изменения видового состава, пространственного распределения, количественных показателей не только их самих, но и среди связанных с ними других групп гидробионтов. Таким образом, выбранный Романом Анатольевичем объект исследования – водные растения малых водоемов, является важным и интересным, а тема работы актуальной.

Выпускная работа Р.А.Руденко состоит из введения, 3-х глав, выводов, списка литературы и приложения. Список насчитывает 47 наименований на русском языке. Приложение состоит из 14 рисунков, 8 таблиц и макета из 11 листов атласа определителя. Обзор литературы содержит информацию о высших водных растениях 89 водоемов и водотоков.

В результате исследования Р.А.Руденко собрал по литературным данным информацию о водных растениях 89 водоемов и водотоков и добавил данные, полученные им при исследовании еще 20 водоемов и ручьев, более половины которых на эту тему не исследовались. В этих водоемах обитает 40 видов высших водных растений. Проведенная оценка качества воды изученных водоемов по показателю индекса сапробности и по видовому богатству высших водных растений показала обратную зависимость этих показателей – чем выше сапробность, тем меньше видов. Названы наиболее устойчивые к антропогенным воздействиям виды.

К достоинствам данной магистерской выпускной работы можно отнести широкий охват проблем, связанных с обитанием растений в водоемах большого города, богатый иллюстративный материал и направленность на сохранение водных фитоценозов.

К недостаткам работы Романа Анатольевича можно отнести отсутствие некоторых ссылок на доступные первоисточники, поднимающие ту или иную рассматриваемую автором проблему, большие размеры отдельных таблиц с исходными данными, что несколько затрудняет восприятие, большое количество приложений, отдельные грамматические, пунктуационные и стилистические погрешности.

Приведенный автором в Приложении 5 список видов высших водных растений по литературным источникам не полный. В списке отсутствуют виды, довольно часто встречающиеся на водоемах Санкт-Петербурга и окрестностей, которые при этом упоминаются в литературных источниках приведенных автором, например: *Scirpus sylvaticus*. *Calla palustris*. *Thysetium palustre* и др.

В Таблице 3.1. «Виды высших водных растений малых водоемов и водотоков Санкт-Петербурга по сборам 2009-2011 гг.» есть ошибки. Так вид *Ceratophyllum demersum* L.- Роголистник погруженный ошибочно отнесен к сем. Callitrichaceae – Болотниковые а не к Ceratophyllaceae – Роголистниковые. Вызывают недоумение приведенные в сем. Hydrocharitaceae – Водокрасовые кроме *Elodea canadensis* еще и *Elodea* sp., а так же кроме *Hydrocharis morsus-ranae* L. еще и *Hydrocharis* sp. Хотелось бы знать каким определителем пользовались студенты? В СПб и Лен области произрастают только

один вид элодеи и один вид водокраса.

Содержание выводов не вполне соответствует поставленным задачам и требует более тщательного редактирования.

Выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация) в целом соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого уровня, и заслуживает оценки «удовлетворительно».

Васильева Валентина Алексеевна,
К.б.н., доц. кафедры ботаники СПбГУ

