

Рецензия на магистерскую диссертацию Палёновой Елены Евгеньевны «Наземные позвоночные животные как объекты экологического просвещения на ООПТ Ленинградской области и Санкт-Петербурга»

Актуальность темы, выбранной Е.Е. Палёновой для магистерской диссертации, не вызывает сомнения. В отечественной практике экологическим просвещением, как правило, занимается внешкольное образование. Педагоги внешкольного образования, на собственном опыте, опыте предыдущих поколений педагогов и по крайне ограниченным литературным источникам, проводят экскурсии для школьников. Обучение студентов, как правило, территориально привязано к местам проведения летних студенческих практик. В представленном исследовании делается попытка оценить различные ООПТ Санкт-Петербурга и Ленинградской области, как объекты экологического просвещения, пригодные для ознакомления с фауной и экологией наземных позвоночных животных.

Магистерская работа Е.Палёновой изложена на 91 странице и включает введение, обзор литературы, материалы и методы, результаты и обсуждение (из 3 глав), заключение и выводы. Имеется также приложение на 27 страницах. В списке литературы 68 названия, 16 из них – на иностранных языках.

Общее впечатление о квалификационной работе положительное. В диссертации Елены Евгеньевны по понятным критериям разработаны и предложены 79 маршрутов для 25 тематических экскурсий. Для каждого маршрута создан GIS проект. Это впечатляет. К традиционному birdswatching'у добавлены экскурсии по амфибиям, рептилиям и млекопитающим. Находкой диссертанта является предложение проведения экскурсий по летним местообитаниям летучих мышей, которые можно совместить с ознакомлением с иными аспектами поведения позвоночных, в темное время суток, такими как наблюдением за бобрами и вокализацией сов.

Представленная работа выглядит несколько незавершенной. Нет оценок максимального количества экскурсантов на маршрутах за год, как нет и рекомендаций по частоте проведения экскурсий. Работа только выиграла бы, если несколько экскурсий было бы проведено, а весь ход экскурсий был бы представлен в виде видеоряда с точной привязкой по времени. Не проведено градаций по предлагаемому возрастному составу экскурсантов на маршрутах. Несомненно, что для младших школьников посещение мест массового размножения земноводных полезно и поучительно, но у депутата В.В. Милонова может быть иное мнение. Некоторые предлагаемые экскурсии, в места размножения тюленей или в места гнездования хищных птиц, равно как в колонии птиц во время гнездования, на мой взгляд, должны быть строго ограничены рамками проводимых мониторинговых наблюдений даже для специалистов.

Работа написана на доступном пониманию родном языке, несомненно, также и самостоятельность написания диссертантом работы. «Для экологического просвещения подходит также и уж обыкновенный» - написала Елена Евгеньевна. Уж действительно, любой вид наземных позвоночных подойдет для экологического просвещения населения! Есть небрежности, связанные с автоматическим заполнением табличных граф, так стада пятнистых и благородных оленей можно наблюдать даже там, где их никогда не наблюдали, а для экскурсии лучше подходит название «Зимние стада копытных». Ну и последнее, представлена магистерская диссертация, а в тексте 8 раз упоминается диплом или дипломная работа.

Все сделанные мною замечания более касаются формы, оформления и второстепенных вопросов. Квалификационная работа заслуживает оценки «хорошо», а Елена Евгеньевна Палёнова – звания магистра.

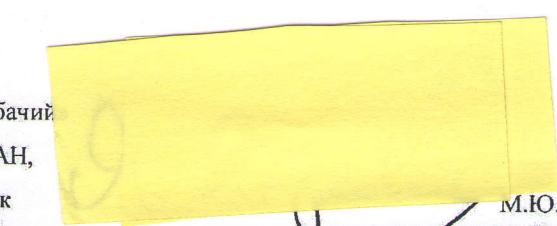
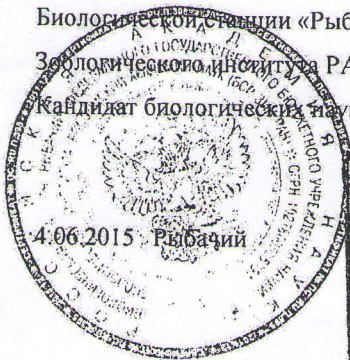
Научный сотрудник

Биологической станции «Рыбачий

Зоологического института РАН,

Кандидат биологических наук

М.Ю.Марковец



Подпись: Марковец  
Ф.И.О. Михаиле Юрьев.  
Удостоверяю: В.И.Е  
Инсп. О.К. Т.И.Иванова В.В.  
«04» июня 2015г.

Таблица критериев оценки ВКР магистра

Студента Е.Е Палёновой

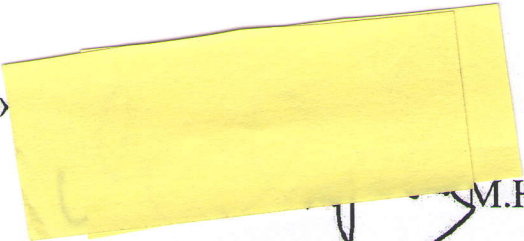
(ФИО)

Кафедра прикладной экологии

Направление: «Биоразнообразие и охрана природы»

Критерий	Оценка
1. Соответствие названия работы ее содержанию	4
2. Ясность формулировок при определении цели и постановке задач работы	4
3. Качество обзора литературы (полнота охвата проблемы, уровень анализа литературных данных)	4
4. Представление в работе использованных методов исследования (адекватность методов поставленным задачам, полнота их описания)	4
5. Адекватность и качество иллюстративного материала	4
6. Обсуждение полученных данных (полнота обсуждения, его соответствие полученным результатам)	4
7. Выводы (соответствие выводов представленным результатам и поставленным задачам, четкость формулировок)	4
8. Оформление работы (аккуратность, грамотность).	4
9. Уровень владения русским языком	4
УСРЕДНЕННАЯ ОЦЕНКА	4

Научный сотрудник  
Биологической станции «Рыбачий»  
Зоологического института РАН,  
Кандидат биологических наук



М.Ю.Марковец



Подпись: Марковец  
Ф.И.О. Михаила Юрьевича  
Удостоверяю: Внп  
Инсп. О.К. Гироманова И.И.  
«04» июня 2015 г.