

# РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ВЫПУСКНЫХ РАБОТ 2013 г.

На конкурс выпускных работ 2013 г. подано **44 работы** (в 2012 г. - 22 работы), все из СПбГУ:

- 36 работ – Биологический факультет
- 8 работ – Геологический факультет

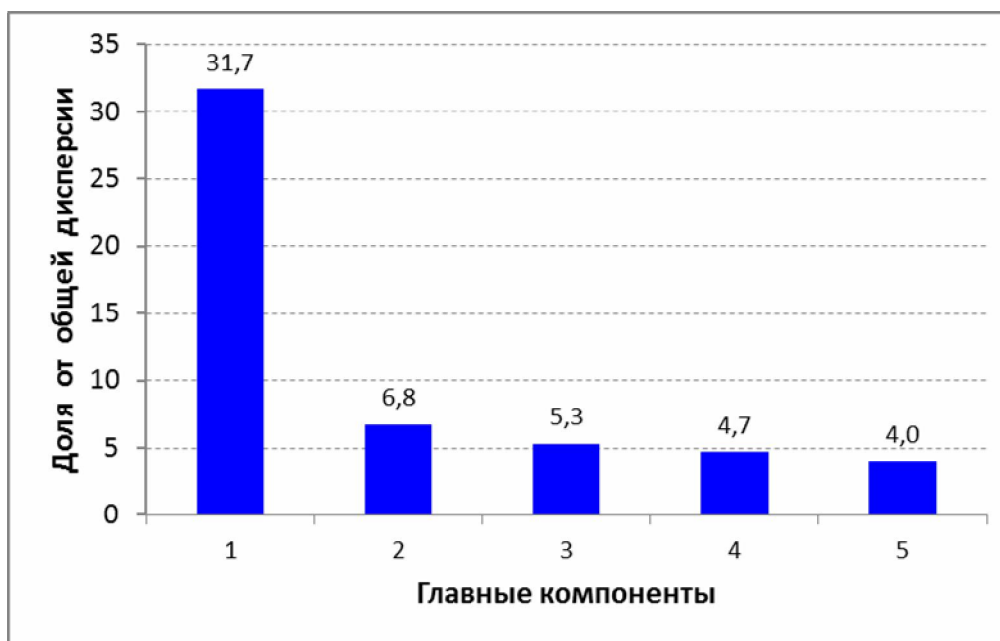
## Методика обработки данных.

Рейтинг работ устанавливали с учетом работ, поданных на конкурс в 2009-2013 годах. Проанализированы работы **131 автора**. Обработка данных производилась по стандартной схеме.

Результаты экспертной оценки обрабатывались методами многомерной статистики (метод главных компонент). В качестве признаков использовались экспертные оценки, в качестве объектов - работы. Метод позволяет выделить главную компоненту - ось, дисперсия оценок вдоль которой максимальна. Эта ось и использовалась в качестве шкалы рейтинга.

## Результаты.

Первоначально были выделены 5 главных компонент (**рис. 1**). Так как первая компонента исчерпывает большую часть общей дисперсии (31,7%), а доля последующих компонент незначительна, то в качестве шкалы рейтинга целесообразно использовать именно ее.

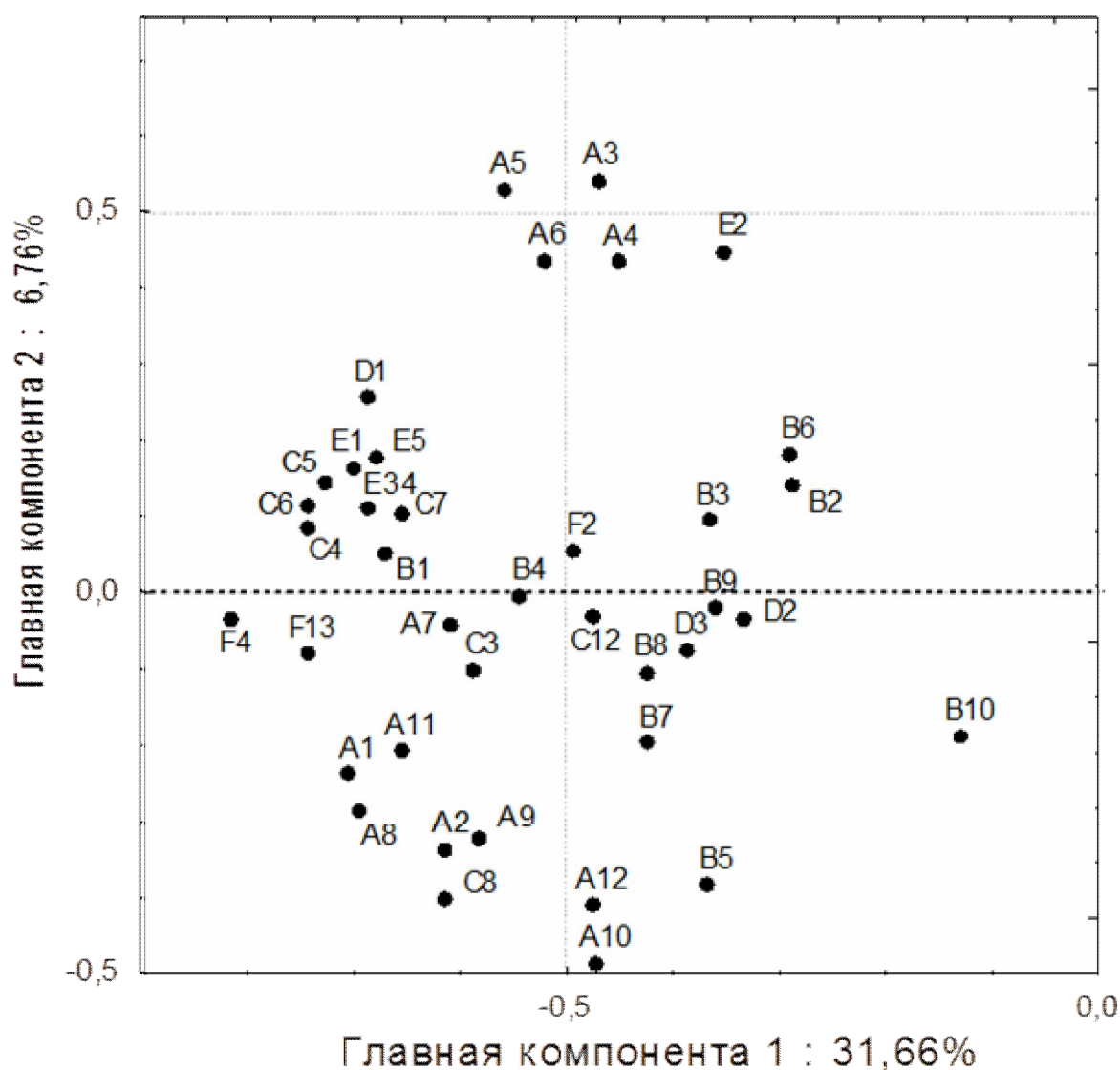


**Рисунок 1.** Доля дисперсии (%), которая объясняется первыми пятью главными компонентами. Цифры рядом со столбцами – процент дисперсии.

Высокие значения коэффициентов корреляции с первой компонентой (по модулю более 0,5) имеют более 20 критериев (вопросов) из опросного листа экспертов (**рис. 2**). Особенно велики коэффициенты у следующих вопросов:

- **Группа “F”** – готовность к публикации, соотношение с обычным уровнем публикаций в данной области науки.
- **Группа “A”** – владение научным методом (A1 - согласованность целей, задач и методов; A8 – «Насколько объем материала достаточен для получения надежных результатов» и т.д.).
- **Группа “C”** – новизна исследования (C4 – «Оцените новизну полученных результатов и выводов»; C5 – «Охарактеризуйте наличие и оригинальность идеи, положенной в основу исследования»; C6 – «Охарактеризуйте значимость исследования для разработки соответствующей проблемы или области знания»).

- Некоторые вопросы группы “Е”, оценивающие трудоемкость исследования (E1).
- Некоторые вопросы группы “В” – качество работы как научного текста (B1 – владение русским языком: богатство словаря, стиль изложения и пр.)



**Рисунок 2. Значение коэффициентов корреляции признаков (вопросов в листе экспертной оценки) и первых двух главных компонент**

Наиболее низкие значения коэффициентов корреляции, на наш взгляд, характеризуют две ситуации:

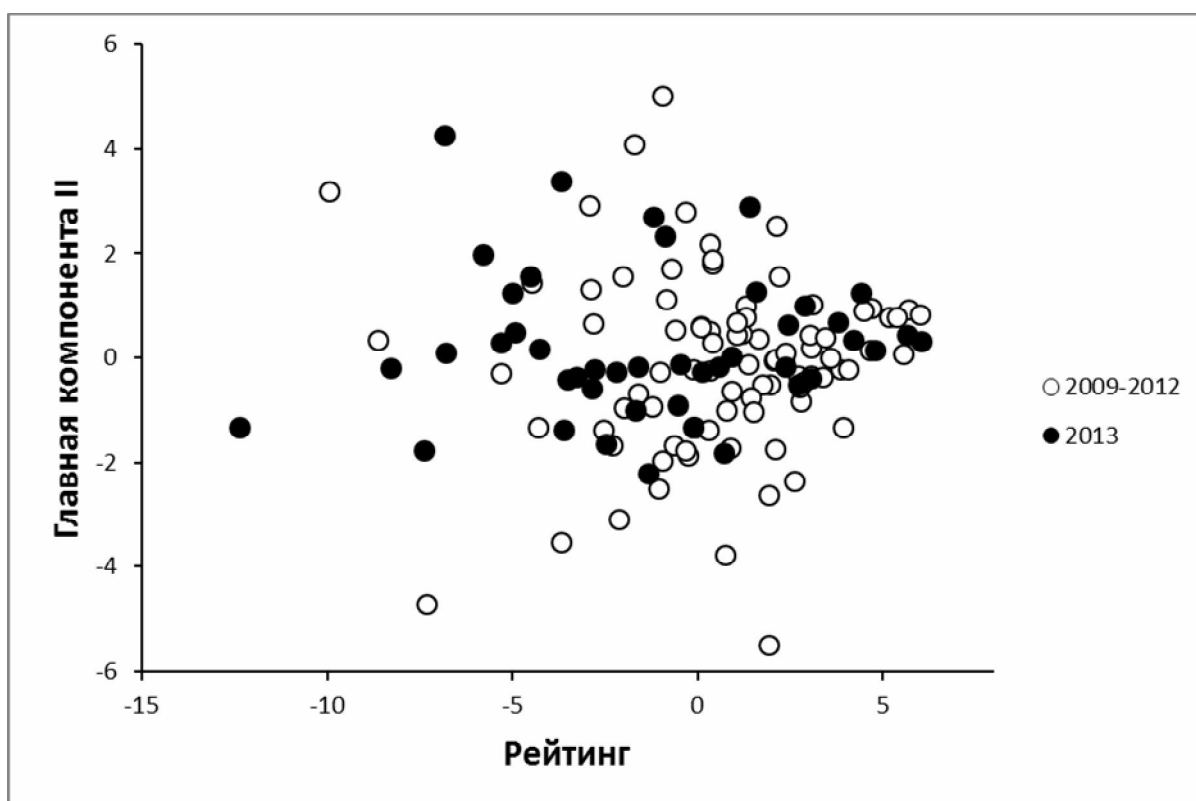
- Критерий B10 – наличие и грамотность ссылок на использованные программные продукты и электронные источники информации.
- Критерий B2 – насколько текст свободен от грамматических и орфографических ошибок
- Критерий B6 – достаточно ли автор написал кем и когда выполнены сборы материала, образцов, проведены сопутствующие исследования... К сожалению, авторы в последние годы нередко забывают упоминать о роли своих коллег.
- Критерий E2 – каков источник исследованного материала.

Критерии группы В – наличие опечаток и лабораторного жаргона, а также особенности технической стороны (оформление рисунков, таблиц и списка литературы, цитирование литературы в тексте) также вызывают претензии экспертов.

Эксперты отмечают и отсутствие в тексте работ возможных теоретических заключений, основанных на авторских материалах, а также обоснованных предложений о продолжении данного исследования (D2, D3).

**Положение работ в пространстве первых двух главных компонент** представлено на **рисунке 3**. Первая компонента, описывающая большую часть дисперсии признаков, была принята в качестве шкалы рейтинга, но, учитывая сказанное выше, с противоположным знаком. Видно, что рейтинг работ, представленных на конкурс в 2013 году достаточно высок.

**Рейтинг лучших работ 2013 г. и работ авторов, получивших премии СПБОЕ в 2009-2012 гг.,** приведен на **рисунке 4**. В прошлом году первая премия не присуждалась. Вторая премия была присуждена Беляевой Юлии Сергеевне.



**Рисунок 3. Положение работ в пространстве первых двух главных компонент.**

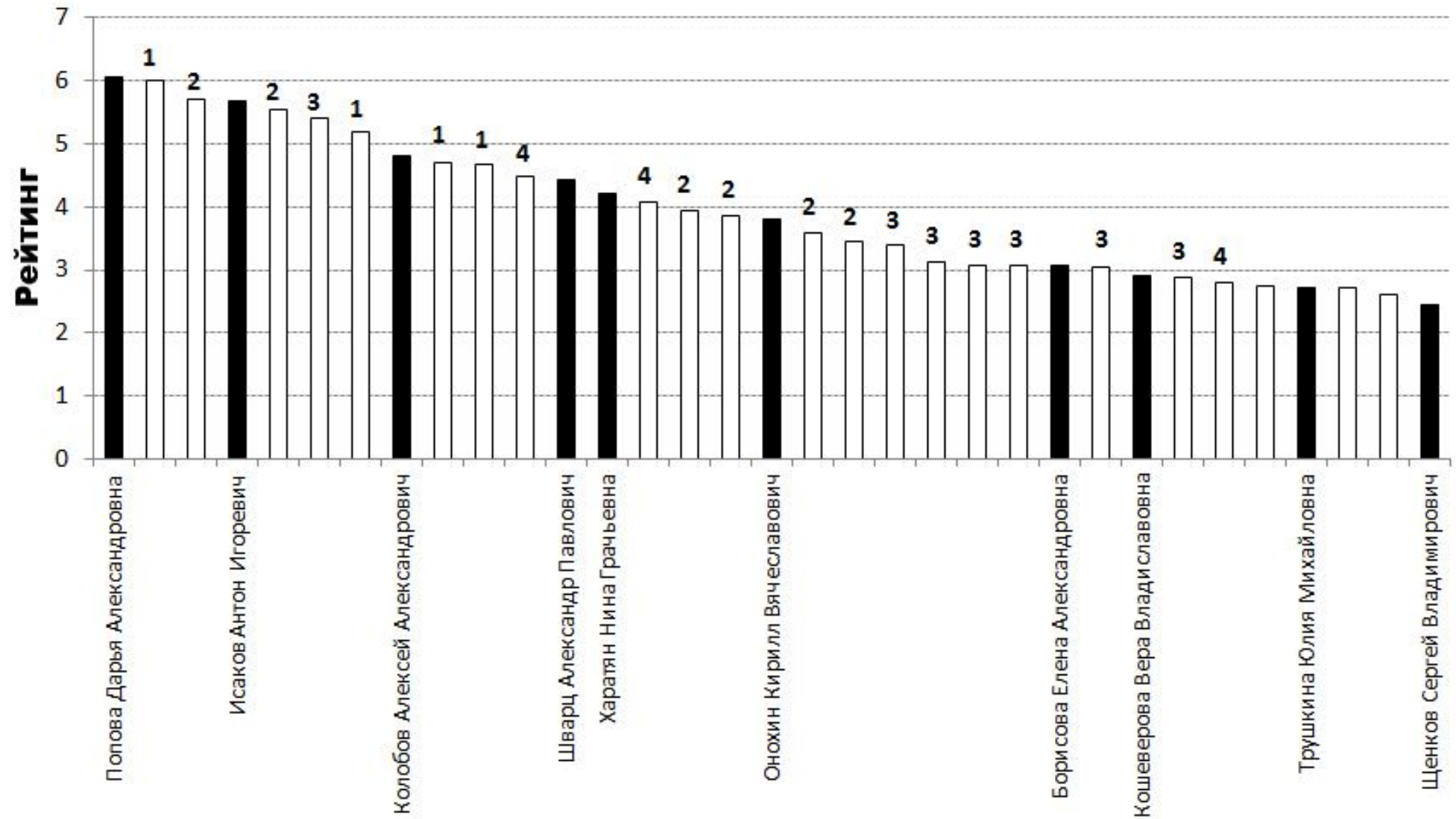
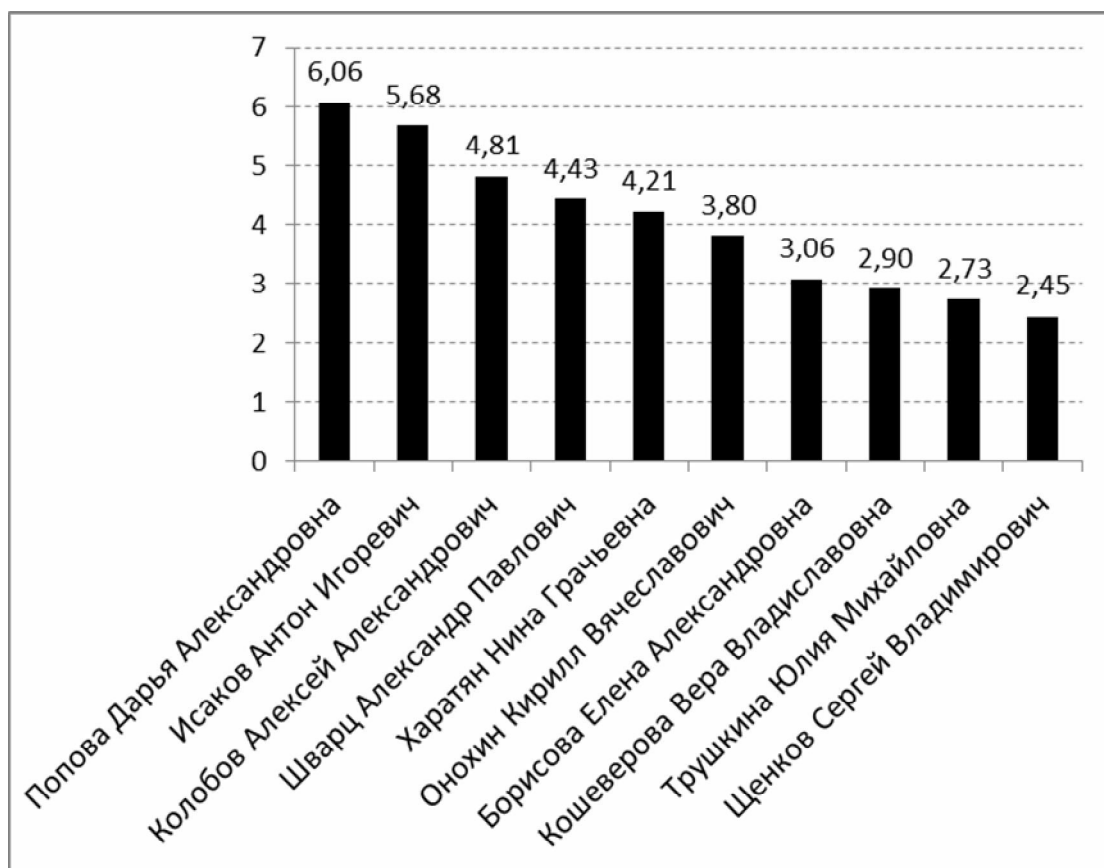


Рисунок 4. Рейтинг победителей и призеров 2009-2012 гг. и некоторых участников 2013 г.

На **рисунке 5** и в **таблице 1** приведён рейтинг авторов лучших работ 2013 г., работы предшествующих лет не показаны.



**Рисунок 5.** Рейтинг авторов, которые могут претендовать на премии 2013 г.

**Таблица 1.** Предложения жюри конкурса 2013 г.

ФИО	Факультет	Рейтинг	Предл. по премиям
Попова Дарья Александровна	б	<b>6,06</b>	<b>1 (первое место)</b>
Исаков Антон Игоревич	г	<b>5,68</b>	<b>2 (второе место)</b>
Колобов Алексей Александрович	б	<b>4,81</b>	<b>3 (третье место)</b>
Шварц Александр Павлович	б	<b>4,43</b>	<b>4 (поощр. премия)</b>
Харатян Нина Грачьевна	б	<b>4,21</b>	<b>4 (поощр. премия)</b>
Онохин Кирилл Вячеславович	б	<b>3,80</b>	<b>4 (поощр. премия)</b>
Борисова Елена Александровна	б	3,06	Диплом лауреата
Кошеверова Вера Владиславовна	б	2,90	Диплом лауреата
Трушкина Юлия Михайловна	г	2,73	Диплом лауреата
Щенков Сергей Владимирович	б	2,45	Диплом лауреата