

ПРОТОКОЛ
заседания Учебно-методической комиссии
Биологического факультета

11 ноября 2015 г.

№ 16

ПРИСУТСТВОВАЛИ: А.И.Гранович, Е.В.Абакумов, А.В.Баскаков, М.П.Баранов, А.Г.Гончар, А.А.Нижников, И.В.Романова (ИЭФиБ им. И.М. Сеченова РАН), декан А.Д.Харазова

Секретарь заседания – Ю.М.Резниченко

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Обсуждение требований к итоговой государственной аттестации бакалавров и магистров по направлениям «Биология» и «Экология и природопользование» выпуска 2016 года.
2. Обсуждение критериев оценки выпускных квалификационных работ.

СЛУШАЛИ: обсуждение требований к итоговой государственной аттестации бакалавров и магистров по направлениям «Биология» и «Экология и природопользование» выпуска 2016 года.

Председатель УМК профессор А.И.Гранович сообщил, что поскольку представление ВКР в Учебный отдел и размещение материалов на сайте будут происходить по общеуниверситетским правилам, то необходимо внести соответствующие редакционные изменения в текст существующих требований к итоговой государственной аттестации бакалавров и магистров по направлениям «Биология» и «Экология и природопользование».

М.П.Баранов напомнил присутствующим основные положения документа, регламентирующего требования к итоговой государственной аттестации (ИГА) выпуска 2015 года. Внесение соответствующих редакционных изменений, касающихся сроков и порядка представления ВКР, не требовало обсуждения, поскольку необходимость исключения этих пунктов из текста документа была очевидной. Таким образом, необходимо внести редакционные изменения в документ, регламентирующий требования к ИГА выпуска 2015 года и представить его в качестве требований к итоговой государственной аттестации бакалавров и магистров по направлениям «Биология» и «Экология и природопользование» выпуска 2016 года.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить «Требования к итоговой государственной аттестации бакалавров и магистров по направлениям «Биология» и «Экология и природопользование» выпуска 2016 года;

Принято единогласно.

СЛУШАЛИ: обсуждение критериев оценки выпускных квалификационных работ.

А.И.Гранович напомнил членам комиссии о том, что в связи с введением нового порядка проведения итоговой аттестации, членами ГЭК являются только представители работодателей и предложил более детально прописать критерии оценки вынесенных на защиту ВКР.

А.В.Баскаков предложил обратиться к таблицам с формализованными критериями, которая на защитах биологов уже в течение ряда лет представляется рецензентами в комиссию вместе с текстовой рецензией.

Таблица критериев оценки ВКР бакалавра

| Критерий | Оценка |
|--|--------|
| 1. Ясность формулировок при определении цели и постановке задач работы | |
| 2. Качество обзора литературы (полнота охвата проблемы, уровень анализа литературных данных) | |
| 3. Представление в работе использованных методов исследования (адекватность методов поставленным задачам, полнота их описания) | |
| 4. Адекватность и качество иллюстративного материала | |
| 5. Обсуждение полученных данных (полнота обсуждения, его соответствие полученным результатам) | |
| 6. Выводы (соответствие выводов представленным результатам и поставленным задачам, четкость формулировок) | |
| 7. Оформление работы (аккуратность, грамотность). | |
| 8. Уровень владения русским языком | |
| УСРЕДНЕННАЯ ОЦЕНКА | |

Таблица критериев оценки
экспериментальных магистерских диссертаций

| Критерий | Оценка |
|--|--------|
| 1. Ясность формулировок при определении цели и постановке задач работы | |
| 2. Актуальность исследования и ее обоснование в тексте ВКР | |
| 3. Новизна исследования | |
| 4. Качество обзора литературы (полнота охвата проблемы, уровень анализа литературных данных) | |
| 5. Представление в работе использованных методов исследования (адекватность методов поставленным задачам, полнота их описания) | |
| 6. Адекватность и качество иллюстративного материала | |
| 7. Обсуждение полученных данных (полнота обсуждения, его соответствие полученным результатам) | |
| 8. Выводы (соответствие выводов представленным результатам и поставленным задачам, четкость формулировок) | |
| 9. Оформление работы (аккуратность, графическое оформление). | |
| 10. Уровень владения русским языком | |
| УСРЕДНЕННАЯ ОЦЕНКА | |

Таблица критериев оценки
ВКР бакалавра/магистра, выполненных в форме обзора литературы

| Критерий | Оценка |
|---|--------|
| 1. Обоснование актуальности проблемы | |
| 2. Ясность изложения, структурированность | |
| 3. Полнота охвата проблемы | |
| 4. Полнота знания литературных источников (автор продемонстрировал чтение не только обзоров, но и оригинальных статей) | |
| 5. Уровень анализа литературных данных (способность автора делать собственные выводы и обсуждать противоречивые данные) | |
| 6. Соблюдение принципа "утверждение-ссылка" (каждое утверждение должно быть подтверждено ссылкой) | |
| 7. Качество иллюстративного материала (присутствие собственных рисунков, схем), модификация чужих рисунков (в частности, перевод подписей на русский язык). | |
| 8. Оформление работы (аккуратность, графическое оформление) | |
| 9. Уровень владения русским языком | |
| УСРЕДНЕННАЯ ОЦЕНКА | |

Представитель работодателя И.В.Романова, которой неоднократно приходилось выступать на защитах в качестве рецензента, положительно оценила разработанные критерии.

А.Д.Харазова заметила, что вышеупомянутые критерии относятся исключительно к тексту работы, а членам ГЭК придется оценивать также и доклад, и ответы на вопросы, и предложила попытаться детально разработать критерии оценки этих компонентов защиты.

Последовало подробное обсуждение, в котором высказывались все присутствующие. Прежде всего, дискутировался вопрос о том, следует ли разрабатывать критерии оценки членами ГЭК отдельно для бакалавров и магистров. Члены комиссии пришли к выводу, что этого делать не следует, то есть критерии должны быть универсальными.

Итогом обсуждения стала таблица критериев оценки ВКР бакалавров/магистров членами ГЭК.

Таблица критериев оценки ВКР бакалавров/магистров членами ГЭК.

Оценка защиты ВКР производится каждым членом комиссии по следующим критериям с начислением от 0 до 2 баллов (максимально) по каждому критерию.

| Критерий | оценивание |
|--|--|
| ОЦЕНКА доклада и ответов на вопросы | |
| 1. Логика построения доклада (структурированность) и умение рационально использовать отведенное для доклада время. | 0 – логика в построении доклада (структурированность) практически отсутствует; докладчик не соизмеряет изложение материала с отведенным временем; 1- доклад имеет в целом логичное построение, но докладчик не может представить весь материал доклада за отведенное время. 2 – доклад логично выстроен и выполнен в пределах отведенного времени. |

| | |
|---|---|
| <p>2. Ясность и четкость устного изложения материала.</p> | <p>0 – ясность и четкость изложения отсутствует; акценты на главные положения в докладе не представлены. 1 изложение относительно ясное, но студент слабо акцентирует главные положения в докладе; 2 – речь ясная, свободная, акцентирована на основных положениях доклада.</p> |
| <p>3. Свобода изложения материала доклада.</p> | <p>0 – студент зачитывает доклад и комментирует иллюстрации по подготовленному тексту 1 – студент в некоторой степени зачитывает текст доклада, но свободно комментирует отдельные положения доклада иллюстративный материал; 2 – студент свободно излагает положения доклада и комментирует иллюстративный материал без обращения к подготовленному тексту;</p> |
| <p>4. Иллюстративный материал: качество электронной презентации, иных иллюстративных средств.</p> | <p>0 – иллюстративный материал невысокого качества не позволяет полностью представить материалы 1 – представление результатов иллюстративным материалом не отличается наглядностью; 2 – иллюстративный материал хорошо иллюстрирует основные положения работы; выполнен на высоком уровне, обеспечивает наглядное представление результатов.</p> |
| <p>5. Качество ответов на замечания, высказанные в рецензии*</p> <p>* - в случае, если в рецензии замечания отсутствуют или они связаны лишь с техническими огрехами работы – по этому пункту выставляются 2 балла.</p> | <p>0 – студент не может по сути ответить на замечания рецензента; 1 – студент ответил на основные замечания рецензента; 2 – студент полностью ответил на замечания, высказанные в рецензии, показав хорошее владение материалом.</p> |
| <p>6. Качество ответов на вопросы аудитории в процессе защиты.</p> | <p>0 – студент не ответил по сути на вопросы, заданные в процессе защиты; 1 – ответы не полностью исчерпывают заданные вопросы; студент не продемонстрировал владения собственным материалом и данными литературных источников при ответе на вопросы; 2- ответы точные, по сути заданных вопросов; в ответах студент показывает свободное владение собственным материалом и данными литературных источников</p> |
| <p>ОЦЕНКА содержания РАБОТЫ</p> | |
| <p>7. Соответствие выводов задачам исследования, обоснованность выводов результатами работы</p> | <p>0 – задачи исследования не раскрыты в выводах; выводы не обоснованы полученными 1 – выводы не полностью соответствуют задачам исследования и/или просто дублируют</p> |

| | |
|---|--|
| | полученные результаты; 2 – выводы раскрывают задачи исследования и обоснованы полученными результатами |
| 8. Новизна полученных результатов/обобщений, сделанных в реферативной работе | 0 – полученные экспериментальные результаты/обобщения не характеризуются новизной; 1 – отдельные, частные результаты работы/обобщения являются новыми; 2 – новизна результатов очевидна/ обобщения, сделанные студентом оригинальны. |
| 9. Оценка адекватности методов, использованных в работе, поставленным задачам и представлении методов в работе При оценке реферативной работы представленные методы оцениваются так же | 0 – методы, использованные (представленные) в работе, не позволяют решить поставленные задачи; 1- использованы (представлены) адекватные для поставленных задач методы, но их описание недостаточно полно представлено в работе 2 – использованы (представлены) адекватные для решения поставленных задач методы, их описание достаточно полно представлено в работе. |
| 10. Уровень владения материалом (оценивается в целом по докладу и ответам на вопросы) | 0 – студент слабо ориентируется в проблематике области исследования; 1 – студент ориентируется в конкретной области своего исследования, показывает хорошее знание методических подходов, но недостаточно полно представляет себе свою работу в общей проблематике области исследования, современных проблем в; 2 – студент отлично ориентируется в общей проблематике области исследования и прекрасно представляет себе круг задач и методических подходов, использованных при выполнении выпускной работы |
| СУММАРНАЯ ОЦЕНКА (сумма баллов) | |
| Общая оценка доклада, ответов на вопросы и содержания работы каждым членом комиссии проводится по пятибалльной шкале на основании суммы баллов, выставленных по каждому критерию | Сумма баллов от 16 до 20 баллов – ОТЛИЧНО. Сумма баллов от 11 до 15 баллов – ХОРОШО. Сумма баллов от 6 до 10 баллов – УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО. Сумма баллов менее 6 баллов – НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО. |
| ОБЩАЯ ОЦЕНКА (по пятибалльной шкале) | |

Окончательная оценка ВКР производится Государственной экзаменационной комиссией по пятибалльной шкале на основании соответствующих общих оценок каждого члена комиссии, отзыва рецензента, результатов обсуждения работы в процессе защиты и при обсуждении оценок комиссией.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. одобрить критерии оценки выпускных квалификационных работ ;
2. представить «Требования к итоговой государственной аттестации бакалавров и магистров по направлениям «Биология» и «Экология и природопользование» выпуска 2016 года и критерии оценки выпускных квалификационных работ в едином документе.


Принято единогласно.

Председатель



А.И.Гранович

Секретарь



Ю.М.Резниченко