

Дарвинизм и креационизм в государственном образовании: свобода совести vs. светское государство. Теория и практика в России и за рубежом

Сергей Александрович Белов

Кафедра государственного и административного права, Юридический факультет
Санкт-Петербургский государственный университет; <mailto:belov@jurfak.spb.ru>

Ключевые слова: теория эволюции, креационизм, школьное образование, свобода совести, светское государство, «обезьяний» процесс, религия в образовании, наука в образовании, религиозные убеждения родителей школьников.

В последние годы изучение теории эволюции в школе стало подвергаться нападкам со стороны консервативных религиозных кругов, представители которых акцентируют внимание на конфликт мировоззрения, положенного в основу этой теории, с религиозными постулатами. В России в 2006 и на Украине в 2010 году прошли судебные разбирательства, продолжившие череду судебных процессов в США, начавшуюся в 1925 году делом учителя Скоупса (Scopes), которое было названо журналистами первым «обезьяньим» процессом. Не пытаюсь разрешить этот глобальный конфликт разного мировосприятия с научной, философской или этической точки зрения, предлагается разобрать юридическую сторону этих судебных дел.

Истцы, возбуждавшие судебные разбирательства (школьница Мария Шрайбер в Санкт-Петербурге и Институт проблем происхождения и развития Вселенной и жизни в Киеве) и поддерживавшие их требования представители Русской Православной церкви (представитель Московского патриархата протоирей Всеволод Чаплин, протоиерей Андрей Кураев и другие) выдвигали следующие возражения против преподавания теории эволюции.

По мнению истцов, включение теории эволюции в обязательную школьную программу ограничивает право школьников и их родителей на свободу убеждений, демонстрирует со стороны государства навязывание определенного мировоззрения и воспрепятствует тем самым формированию религиозности. Отсутствие изложения разных подходов к объяснению происхождения жизни страдает идеологической и культурно-философской односторонностью и лишает преподавание необходимой научности. Не уважаются религиозные убеждения школьников, ущемляется их достоинство в связи с тем, что их заставляют изучать в обязательном порядке и воспроизводить для оценки их успеваемости суждения, которые противоречат их взглядам и вере.

Зарубежные суды, как правило, отказывают в признании аналогичных требований обоснованными. Особенно характерна в этом отношении практика судов США. До 1968 года американские суды воздерживались от признания неконституционными положений законов, которые запрещали изучение теории эволюции (*Tennessee v. Scopes*, 1925). В деле *Epperson v. Arkansas* (1968) Верховный Суд США сделал вывод, что никакие требования государства, в том числе ограничение академической свободы, не могут вытекать из религиозных догм и постулатов ввиду принципа светского государства. Позднее суды расценивали как навязывание религии со стороны государства обязательное изучение наряду с теорией эволюции также креационизма (*Edwards v. Aguillard*, 1987) и концепции Разумного Замысла (Intelligent Design) – см. *Kitzmiller v. Dover Area School District*, 2005 и другие. В судебных решениях отказывалось признавать теорию эволюции в качестве религиозного учения (*Willoughby v. Stever*, 1973) и указывалось, что свобода совести не предполагает

защиту вероучения от научных теорий (*Wright v. Houston Independent School District*, 1972).

В Европейском суде по правам человека вопрос о преподавании теории эволюции не рассматривался, однако любопытные выводы были сделаны в деле о допустимости полового воспитания в школе вопреки мнению родителей (решение *Кьелдсен (Kjeldsen), Буск Мадсен (Busk Madsen) и Педерсен (Pedersen) против Дании* от 7 декабря 1976 г.). Поскольку статья 2 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требует от государства уважать религиозные или философские убеждения родителей, государство должно позаботиться о том, чтобы информация и знания, включенные в учебную программу, преподносились в объективной, критичной и плюралистической манере. При этом оно не вправе стремиться внушать принципы, которые можно расценить как неуважение религиозных и философских убеждений родителей. В вопросах полового воспитания суд не посчитал, что предъявляемые требования были нарушены, однако ответ суда в вопросе о преподавании теории эволюции вряд ли можно считать предопределенным, в связи с чем и возникает ряд правовых проблем.

Государственное образование строится на научной основе в первую очередь потому, что научное знание носит объективный и мировоззренчески нейтральный характер. Однако определенные научные теории (эволюционное учение – наилучший пример) входят в конфликт с религиозными убеждениями. Должны ли уважаться религиозные убеждения родителей и учеников, должно ли защищаться религиозное мировоззрение наряду с научным? Должен ли осуществляться поиск баланса между уважением религиозных взглядов и потребностями общественного прогресса, опирающегося на научные знания? Если да, то кто должен принимать решение? Легко представить себе, что если решение будет приниматься общественным мнением, то наряду с эволюционной теорией научным будет признан креационизм или, по крайней мере, Разумный Замысел. Если предоставить решение этого вопроса судам, то не избежать судебной оценки научности теории эволюции, которая едва ли может быть дана юридическими средствами.