

УДК 301.085
ББК 60.55
П 781

Проблемы деятельности ученого и научных коллективов: Международный ежегодник. Вып. XXIV. Материалы XXIII сессии Международной школы социологии науки и техники / Под ред. проф. С.А. Кутеля. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. — 295 с.

Рекомендовано в качестве учебного пособия для слушателей Международной школы социологии науки и техники, а также для студентов, аспирантов, научных работников, специалистов по социологии науки и образования.

Издание осуществлено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, Санкт-Петербургского научного центра РАН.

Редакционный совет:

Акад. Ю.С. Васильев, акад. Н.Н. Никольский, чл.-кор. РАН И.И. Елисеєва, проф. В.Ж. Келле, проф. Э.Л. Тропп, проф. П. Тамаш (Венгрия), проф. Л. Олауссон (Швеция), проф. М. Кайзер (Норвегия)

Редколлегия:

Проф. С.А. Кутель (отв. редактор), доц. В.М. Ломовицкая (зам. отв. редактора), проф. А.И. Муравьев, канд. ист. наук Е.А. Иванова, канд. социол. наук Н.А. Ашеулова, К.С. Ерохина (пом. ответственного редактора)

Рецензенты:

Проф. Б.И. Иванов, проф. К.С. Пигров.

ISBN 5-98187-068-0

© Международная школа социологии,
науки и техники, 2008

St. Petersburg Scientific Center, Russian Academy of Science
Institute of the History of Sciences and Technology, RAS, St. Petersburg Branch
RAS, St. Petersburg Scientific Center, Scientific Council
for Science Studies and Research Management
Institute for sociology, RAS
Department of Sociology, St. Petersburg State University
St. Petersburg Polytechnical State University
St. Petersburg State University of Economics and Finance

THE PROBLEMS OF SCIENTISTS
AND SCIENTIFIC GROUPS ACTIVITY

INTERNATIONAL ANNUAL PAPERS

VOLUME XXIV

Papers of the XXIII session
of the International School
of Science and Technology Sociology

Edited by Prof. Samuel A. Kugel

Saint-Petersburg
St. Petersburg State Polytechnical University
2008

применения научного анализа, переработки, творческого осмысления и рассмотрения его с точки зрения возможности использования в педагогической деятельности.

Таким образом, любые преобразования в социуме, в различных сферах профессиональной деятельности требуют адекватных непрерывных изменений в деятельности, в образовании. Одним из прогрессивных современных методов является проектирование.

Проектирование — процесс, предшествующий воплощению задуманного на практике, поскольку целью проектирования может быть не только создание нового, но и придание новому более высокого качества или изменение условий его существования. Проектирование может распространяться и на прошлый опыт, с целью его более глубокого осмысления.

Учитывая, что проектирование, включая в себя исследовательскую деятельность, предназначено для предварительного оценивания предполагаемых результатов действий и предвидения возможных последствий этих действий, этот метод может послужить как механизм прогрессивного воздействия на существующую действительность, позволяющий предварительно оценить результат задуманного с учетом факторов как социальных, так и экономических, психологических, что при такой многомерности позволит оценить взаимодействие этих факторов и выявить наиболее существенные при решении проблем образования в формирующихся социально-экономических условиях.

Проектирование в образовании представляет собой способ инновационного преобразования педагогической действительности, позволяющий учесть в сфере развития образования общечеловеческую гуманистическую систему ценностей.

Наука и общество: государственное образование и религия (анализ одной инициативы)

Процессы социально-политической трансформации, начавшиеся еще в бывшем Советском Союзе в конце 1980-х гг., привели к противоборству весьма разновекторных сил в обществе, ранее казавшемся единым. Для эпохи новой «смены вех» характерным и символическим оказался расцвет астрологии и эзотерики, широкое распространение религиозных и псевдорелигиозных моделей мироздания на фоне распада бывшей советской науки и возрождения традиционных, прежде не поощряемых, временами даже гонимых религий — христианства, ислама, иудаизма и буддизма. Необычайно активностью проявились всевозможные «целители» и деятели от лженауки, сектанты, миссионеры из-за рубежа. Тиражи религиозной литературы на несколько порядков превысили научную и научно-популярную продукцию, которая почти сошла на нет (по сравнению с тиражами в советское время).

Русская православная церковь (далее — РПЦ) в лице своих иерархов, являясь доминирующей в России религиозной организацией, имея явную поддержку со стороны властей, включая высшее руководство страны, и нарушая светский характер государства, закрепленный в Конституции, активно пытается проникнуть в самые разные сферы государственной деятельности, в том числе в армию и образование. Вытеснение музеев и других центров культуры из бывших культовых зданий, попытки установления цензуры в культурной жизни (запрет фильмов и выставок), внедрение православия в государственные школы и так далее — лишь некоторые признаки явной клерикализации страны. Свою лепту в этот процесс внесли и отдельные известные деятели культуры. Постоянно поучающий телезрителей кинорежиссер Н.С. Михалков призывал к необходимости «крестового похода» верующих против безбожников, а другой бывший мастер советского киноискусства К.Г. Шахназаров публично заявил о том, что неправославным не место в православной России.

Все более напористому стремлению РПЦ вытеснить научное (светское) мировоззрение и образование, к прискорбию, во многом

Историческая часть исследования поддержана Российским гуманитарным научным фондом (номер проекта 06-03-00533а)

способствует заигрывание с церковью части научного сообщества, в том числе в руководстве Российской академии наук (далее — РАН) и высших учебных заведений.

Для обоснования новой роли церкви в стране и продвижения библейских идей сотворения мира (креационизм) нередко демагогически ссылаются на принципы демократии. Якобы в условиях демократии научные и религиозные концепции должны в равной степени (и, вероятно, объеме) излагаться в ходе обучения, а школьники должны иметь возможность сами решать, что правильно, а что нет [1]. Подчеркнем, что речь идет не о представлении разных научных точек зрения на какое-либо сложное явление или процесс, а о заведомом уравнивании ненаучных и научных воззрений. Такой же «демократический» прием предлагают использовать и при преподавании истории, полагая, что школьники в состоянии сами разобраться в сложных перипетиях исторического процесса, тогда как учителю следует лишь безоценочно излагать альтернативные взгляды на те или иные факты.

Такой подход вполне соответствует постмодернистскому пониманию, которое отрицает иерархичность и ценность идей, заведомо считая любые тексты равнозначными, что фактически ведет к признанию равенства между гипотетическим и доказанным, означает невозможность приближения к объективной истине и возводит в ранг научного открытия любую глупость. Получается, что взгляды Т.Д. Лысенко и Н.И. Вавилова, «новая хронология» академика А.Т. Фоменко и традиционная всемирная история, «информационно-энергетические поля» магов-целителей и экспериментальная физика, полуграмотные любители и ученые-профессионалы — все равноправны и достойны быть представленными в ходе школьного обучения. Однако естествознание невозможно без признания объективности фактов и выводов научного исследования. Траектория падения яблока с дерева, как и траектория движения Земли по своей орбите, подчиняется законам механики и не зависит от того, верит или не верит человек-наблюдатель, и какому именно богу он молится. Поэтому считать равнозначными эволюционную теорию, подтверждаемую многочисленными данными самых разных наук, и архаичную идею сотворения неизменяемого мира (креационизм) можно только при условии отказа от науки как таковой.

Сумятица в массовом сознании людей, наблюдаемая в последние два десятилетия не случайна и отражает социальные и политические

деформации, происходящие в так называемом переходном обществе [2]. В эту общую канву вполне вписывается тот факт, что в марте 2006 г. пятнадцатилетняя школьница из Санкт-Петербурга Мария Шрайбер подала в суд на Министерство образования Российской Федерации, требуя, чтобы учащимся было официально дано право выбора — изучать ли теорию Дарвина или вместо нее креационистское библейское толкование. Ученица и ее отец сделали заявление, суть которого состоит в том, что «теория Дарвина ущемляет права детей иметь различные представления на акт сотворения человека», «преподавание данной теории в школе лишает детей права выбора мировоззрения».

Казус в Санкт-Петербурге вызвал широкий, хотя и довольно поверхностный отклик в средствах массовой информации [3], причем мнение биологов-эволюционистов не было представлено в должной мере. Отзывы о событии появились в зарубежной печати, в частности в известном английском журнале «Nature» [4]. Обеспокоенность выразили ученые в Германии и США, по мнению которых победа креационизма в России может печально сказаться на развитии науки. К сожалению, не исключено, что Россия стоит на пороге новых «обезьяньих процессов», аналогичных тем, которые проходили в США в начале XX в., а также в ряде стран в новом столетии. Так, в сентябре 2004 г. Министерство образования Сербии запретило преподавать в школах теорию эволюции Чарлза Дарвина. Ученые борются с креационистами в католической Польше.

Теперь уже очевидно, что аналогичные тенденции, стимулируемые церковью, получают свое развитие и в России. Например, «по благословлению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II» в 2006 г. вышел уже вторым изданием (тираж 10 000 экз.) учебник по «православной биологии» для 10–11 классов общеобразовательной школы [5]. Автор «православной биологии» по своей специальности физик, а не биолог. Наряду с отрицательным заключением экспертной комиссии РАН, учебник получил и несколько положительных рецензий, в том числе трех докторов биологических наук. В одной из них сказано: «Учебник впервые позволяет людям, не разделяющим или не полностью разделяющим материалистический взгляд на жизнь, получить современные научные представления о биологии».

В аннотации к учебнику сообщается: «Наряду с общепринятым материалом излагаются самые последние научные данные, дан право-

славный анализ ряда вопросов. Рассмотрены оба существующих в современной науке варианта происхождения жизни: в процессе эволюции и в результате сотворения». Однако библейское «сотворение жизни» давно уже не является «вариантом» для современной науки, и ученые вынуждены время от времени писать на эту тему лишь из-за непрекращающихся нападков со стороны церковников и их лоббистов.

По благословлению патриарха тем же автором был выпущен также «православный научно-популярный очерк» о происхождении жизни [6] (тираж 5000 экз.), цель которого — доказать, что классические теории и давно сложившиеся научные школы не состоятельны, а время материализма прошло. В этой книге приведены любопытные слова вице-президента РАН В.Е. Фортова: «Факты, которые накопили в последнее время разные научные дисциплины, ставят под сомнение казалось бы незыблемые теории прошлого, такие как дарвинизм, теория самозарождения жизни на Земле <...> последние данные палеонтологии и антропологии обнаруживают поразительно много общего с основными положениями Библии». Ни в одной из перечисленных областей, включая геологию, физик Фортов не может считаться экспертом. Приведено также высказывание генетика академика Ю.П. Алтухова: «Замена дарвинистами Господа Бога естественным отбором нанесла существенный ущерб не только развитию естественных наук, но и самого человечества». Возможно, такое утверждение объясняется тем, что, по имеющимся у нас сведениям, в конце своей жизни Ю.П. Алтухов был тяжело болен и принял православие.

На настоящий момент преподавание эволюционной теории в средней школе удалось отстоять. В феврале 2007 г. Октябрьский суд Санкт-Петербурга признал все требования Марии Шрайбер неправомерными. Тем не менее, сторонники светского (научного) образования не должны «почивать на лаврах». Помимо изложенных фактов с «православными» учебниками по биологии, настораживает одновременность проведения судебного процесса с широкой кампанией по повсеместному введению в государственных школах такого предмета как «Основы православной культуры» и активного сопротивления церкви альтернативному курсу по истории мировых религий, предлагаемому многими педагогами, учеными, общественными деятелями и уже разработанному РАН. Именно последний курс мог бы содействовать интеграции страны, а не ее разрушению, совмест-

ному сосуществованию множества самых разных национальностей и конфессий, верующих и неверующих.

На общество идет наступление воинствующего невежества. Эволюционная теория лишь одна из первых, но не единственная и даже не главная цель. Выступая на процессе Марии Шрайбер, ее адвокат заявил, что для верующего человека оскорблением является любая материалистическая наука. То, что именно биологическая эволюция первой попала под огонь критики, — всего лишь следствие того, что она имеет прямое отношение к мировоззренческим вопросам, опровергая архаичный мифологизм. Кроме того, по-видимому, многим людям близкое биологическое родство с обезьяной доставляет психологическое неудобство. Естественное, все это не могло не вызвать озабоченности со стороны научного сообщества.

Еще 16 апреля 2006 г. было принято Заявление Санкт-Петербургского союза ученых (далее — СПбСУ), объединяющего более 800 ученых всех областей знания. В нем было отмечено, что эволюционная теория «<...> общепризнана мировым научным сообществом и является основой современной теоретической и прикладной биологии, незаменима для целого ряда ее практических приложений в области медицины, биотехнологии и охраны окружающей среды. <...> преподавание естественнонаучных предметов в средней школе должно основываться лишь на устоявшихся научных концепциях», а не на основе реанимированных креационистских воззрений, не выдерживающих научной проверки.

В апреле того же года Русское ботаническое общество также высказалось решительно против введения «научного» креационизма в школьную программу по биологии. В «Открытом письме» общества сказано: «Преподавание теории эволюции в школе не должно быть сопряжено ни с пропагандой атеизма, ни с религиозным миссионерством. Существование Бога — это вопрос личной веры, который не имеет отношения к естествознанию. Мы уважаем мировоззренческий выбор любого человека, но считаем, что научное знание не связано с этим выбором, а потому не может оскорблять ничьих религиозных чувств. Не случайно многие верующие люди (в том числе и среди нас) признают теорию эволюции и отвергают креационизм <...>». В поддержку эволюционной теории и против преподавания креационизма выступил также ученый совет Зоологического института РАН (Санкт-Петербург).

Обеспокоенные продолжающимися нападками на эволюционную биологию, в частности, публичным выступлением 29 января 2007 г.

Географическое распространение подписей:
основные города и регионы

Регион	Количество подписей	Процент
Санкт-Петербург и Ленинградская область	145	42,5
Москва и Московская область	58	17,0
Казань и Республика Татарстан в целом	18	5,3
Тюмень и Тюменская область	13	3,8
Владивосток	5	1,6
Саратов	5	1,5
Екатеринбург	4	1,2
Ижевск и Удмуртия в целом	4	1,2
Магадан	4	1,2
Новосибирск	4	1,2
Пенза и Пензенская область	4	1,2
Объем всей выборки	341	100

главного иерарха Русской православной церкви, которое многократно транслировалось по всем главным каналам российского телевидения (без изложения альтернативного мнения ученых), несколько членов СПБСУ, в том числе авторы данной статьи, объединились в «Комитет 6 февраля» (название дано по дате встречи). Было решено составить Открытое письмо в Министерство науки и образования РФ и распространить его через Интернет (см. Приложение 1). Письмо сопровождало Обращение (см. Приложение 2), в котором излагались цели письма и давались некоторые рекомендации. Почему была выбрана сетевая технология распространения? Во-первых, она позволяет выйти за пределы круга знакомых коллег. Во-вторых, человек, получивший письмо по электронной почте или прочитавший его на сайте, принимает свое решение абсолютно самостоятельно, без какого-либо, даже косвенного влияния. Например, в случае сбора подписей на бумаге личное обращение может само по себе повлиять на принятие решения, так как адресат может не захотеть обидеть обращавшегося к нему коллегу или друга своим отказом.

Полученные в результате акции результаты могут представлять определенный интерес для социологии науки, хотя, конечно, это — не стандартный социологический опрос, проведенный по принятым правилам и соответствующим образом статистически обработанный. К сожалению, нет сведений, сколько человек смогло ознакомиться с Открытым письмом. Рассылка напрямую затронула примерно полторы сотни человек (во многих случаях письма вернулись из-за смены электронного адреса). Кроме того, некоторые общественные организации, например, Российское гуманистическое общество разместили письмо на своих сайтах [7]. Письмо считалось подписанным, если подписавший его извещал об этом, а не просто пересылал в министерство (см. Приложение 2).

За период с марта по июнь 2007 г. было получено подтверждение о присоединении к Открытому письму от 341 человека из 47 городов. Некоторые из подписавшихся сообщили, что они являются верующими. 11 городов, где подписавшихся было четыре и более человека, выделены в группу основных городов (табл. 1). В тех случаях, когда подписавшие письмо сторонники проживали не только в главном областном центре (столице республики), но и в другом городе или поселке, они объединялись в один регион. Например, из Татарстана письма поддержки пришли не только из Казани, но и из города Набережные Челны и из сельской школы в поселке Обсерватория.

Помимо этого, среди сторонников научного образования, присоединившихся к письму, были жители еще 29 российских городов и регионов. Это — Абакан, Барнаул, Великий Новгород, Владикавказ, Владимирская область, Волгоград, Иркутск, Йошкар-Ола, Калининград, Краснодар, Красноярск, Липецк, Магадан, Нальчик, Нижний Новгород, Омск, Орел, Петрозаводск, Ростов-на-Дону, Рязань, Самара, Смоленская область, Ставрополь, Тамбов, Тула, Уфа, Хабаровск, Челябинская область и Чита. Кроме того пришли подписи из-за рубежа из городов Баку (Азербайджан), Ереван (Армения), Кишинев (Молдавия), Минск (Белоруссия), Рига (Латвия), Тель-Авив (Израиль) и Киото (Япония). Таким образом, география сетевого распространения письма оказалась весьма широкой, хотя количество присоединившихся сторонников, подписавших письмо, для сетевой технологии следует считать невысоким.

Ранжирование городов (и регионов) по числу подписавшихся дает предсказуемую картину. Подавляющее большинство было из Санкт-Петербурга, где, помимо электронной версии, для сбора подписей использовали и текст на бумаге. Далее с большим отрывом вниз идет Московский регион, а за ним Татарстан. Насильственное введение

«Основ православной культуры» в этой республике может подтолкнуть к введению там обязательного курса «Основы мусульманской культуры», а последующая конкуренция этих предметов в школьной среде — дестабилизировать положение в регионе.

В табл. 2 представлено ранжированное распределение подписавшихся по специальностям и социальным группам. К сожалению, во многих случаях в ответном письме специальность не была указана. Поэтому таблица охватывает примерно половину всей выборки.

Таблица 2

Статистика специальностей тех, кто подписал Открытое письмо

Специальность	Количество	Процент
Гуманитарные и социальные науки	43	26,2
Естественные науки	31	18,9
Точные науки (математика, физика, механика)	30	18,3
Писатели, работники издательств и СМИ	23	14,0
Школьники	15	9,1
Студенты	9	5,5
Медики	7	4,1
Учителя	6	3,4
Итого	164	100

Наиболее активными сторонниками научного образования оказались представители гуманитарных и социальных наук, а не естественных или точных, как можно было бы ожидать. Если к ним присоединить писателей, работников издательств и средств массовой информации, то доля «гуманитариев» увеличится еще больше. Впрочем, если объединить в один раздел представителей точных и естественных наук, а также медицинских работников, то самой большой окажется эта группа. Любопытно также, что школьники были более активны, чем студенты или учителя.

В табл. 3 показано распределение подписавшихся по ученым степеням и званиям. К сожалению, многие указали звание «профессор» или же привели только научную должность, не отметив своей ученой степени. Поэтому, вероятно, докторов и кандидатов наук было больше. Среди сторонников научного образования в небольшом количестве были также люди, не имеющие степени (студенты,

магистры, аспиранты, инженеры, программисты, младшие научные сотрудники), но причастные к науке или высшему образованию, а также менеджеры, юрисконсульты, системные администраторы, дизайнеры и другие люди, напрямую не связанные с наукой.

Таблица 3

Распределение подписавших Открытое письмо по ученым степеням

Научная степень	Науки	Количество	Процент
Кандидаты наук	всего	53	51,0
Доктора наук	всего	48	46,1
из них	биологических	13	27
	философских	11	23
	физико-математических	5	10
	исторических	4	8
	химических	3	6
	филологических	3	6
	технических	2	4
	политических	2	4
	географических	1	2
	психологических	1	2
	педагогических	1	2
	медицинских	1	2
экономических	1	2	
Члены РАН (академики и члены-корреспонденты)	всего	3	2,9
Итого	всего	104	100

Среди подписавшихся число кандидатов наук было не намного выше (5%), чем докторов, что говорит о большей социальной ответственности последних, если учесть доленое соотношение этих групп в научном сообществе. Среди докторов наук явно преобладали биологи и философы. Однако под титулом «доктора философских наук» скрывались, главным образом, историки науки (например, А.Б. Георгиевский, Б.И. Иванов, Э.И. Колчинский) и социологи (например, С.И. Голод, Б.З. Докторов, Г.Е. Зборовский, И.С. Кон, С.А. Кутель, Б.М. Фирсов, В.А. Ядов).

Открытое письмо в поддержку научного образования подписали также и три члена РАН: физик академик Е.Б. Александров и член-корреспондент, директор Социологического института РАН И.И. Елисеєва (оба из Санкт-Петербурга), а также член-корреспондент, директор Института биологических проблем Севера Дальневосточного отделения РАН ихтиолог И.А. Черешнев (Магадан).

Всего же работников РАН среди подписавших было 63 человека. Среди подписавших наиболее активными оказались сотрудники Института истории естествознания и техники (13 человек), Зоологического института (9 человек), Социологического института (5 человек), сотрудники Института теоретической физики им. Л.Д. Ландау, Петербургского института ядерной физики, Института теоретической и экспериментальной биофизики, Института биохимии им. А.Н. Баха, Института этнологии и антропологии, Палеонтологического института и других головных академических учреждений. Откликнулись и сотрудники региональных отделений: Дальневосточного отделения РАН (2 человека из Института биологии моря, 3 человека из Института биологических проблем Севера); Сибирского отделения РАН (Институт геологии и минералогии, Институт ядерной физики, Институт теоретической и прикладной механики); Уральского отделения РАН (Институт иммунологии и физиологии); Владикавказского научного центра РАН (Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований). Этот перечень не учитывает сотрудников других академий, например Российской академии медицинских наук или Академии наук Республики Татарстан.

«Открытое письмо», как и предыдущие заявления СПбСУ, Русского ботанического общества и других общественных объединений в газетах опубликовать не удалось, хотя сведения попали в Интернет. Официальные лица РАН (как, впрочем, и Министерство науки и образования РФ) на письмо никак не отреагировали. В связи с этим необходимо отметить, что 21 июня 2006 г. было распространено Заявление Межакадемического сообщества (The Interacademy Panel) о преподавании эволюционной теории (IAP Statement on the Teaching of Evolution), в котором подчеркивалась важность естественно-научного образования, основанного на доказательствах. Это заявление поддержали 67 национальных академий наук Европы, Азии, Африки и Америки (от Канады и США до Аргентины и Зимбабве, и от Британии и Швеции до Китая, Австралии и Новой Зеландии), а также исполни-

тельный комитет Международного совета по науке (ICSU) в Париже. РАН в списке поддерживавших не значится.

Подписавших «Открытое письмо» можно разделить на три группы: а) те, кто полностью согласны с содержанием письма; б) те, кто согласны, хотя считают само мероприятие бессмысленным; и в) те, кто согласны с сутью письма, но считают, что текст нуждается в доработке, и в ряде случаев переделали его на свой лад. Однако среди них лишь немногие разослали письмо другим своим коллегам, а единицы использовали для этого свои сети.

Естественно, были также ученые, отказавшиеся подписать письмо, но сообщившие нам свое мнение. Большинство из них оказались сторонниками научного образования (и противниками креационизма) и в принципе были согласны с содержанием самого письма. Мотивы их отказа можно сгруппировать в следующие основные категории:

1. Письмо «беззубое», не содержит четких указаний, как преодолеть проблему.
2. Бесплезность каких-либо обращений к руководству страны, поскольку все решения принимаются «наверху» без учета мнения населения.
3. Нежелание иметь что-либо общее с сегодняшним политическим режимом и его представителем — министром науки и образования.
4. Пассивность и эгоизм («я не желаю что-либо предпринимать, поскольку это не касается меня лично»).
5. Боязнь «засветиться» и стать объектом возможных репрессий в будущем.
6. Нежелание ссориться с руководством РПЦ и идти вразрез с наметившейся тенденцией «правильного» общественного поведения.
7. Чисто эмоциональное нежелание считать себя биологическим родственником обезьяны (при общем сочувственном отношении к идее эволюции).

Аргументы № 1 и 2 приводили и некоторые научные работники, которым это, тем не менее, не помешало подписать письмо. Некоторые коллеги не ограничивались критикой и модифицировали содержание письма, оставляя его главную идею. В ряде комментариев подписавшие письмо считали необходимым установить сбалансированные отношения между религией и наукой по принципу: церковь не вмешивается в дела науки, занимаясь человеческой моралью, нравственным здоровьем населения и помощью «сырым и убогим», а ученые не вмешиваются в дела церкви.

Интересна аргументация верующих людей, подписавших письмо. Чаще всего они упирали на то, что вера есть довольно деликатная область, и пропаганда ее в школьных стенах не просто бесполезна, но может привести к прямо противоположным результатам. В качестве примера приведем слова из письма пенсионера Е.А. Сапаева (Татарстан): «Да, я верю в Господа нашего, и при возможности бываю в Храме. Но простите меня, пожалуйста, общеобразовательная школа — не церковь, и образование должно быть построено целиком только на научных знаниях и логике! Иначе мы опять упрямся в Средневековье».

В целом результаты инициативы продемонстрировали пассивность российского научного сообщества, его неспособность самоорганизоваться даже по важному общественному вопросу, напрямую затрагивающему жизнь науки. Пессимизм, неверие в общественный успех, прагматизм, эгоизм и даже цинизм, по-видимому, весьма распространены в ученом сословии нынешней России. Все эти черты стали отчетливо проявляться уже к середине 1990-х гг. как результат глубокого кризиса науки.

В то же время следует признать, что ученые РАН сыграли особую роль в критике нынешней деятельности РПЦ. В частности, в июле 2007 г. в научно-популярном приложении «Кентавр» к «Новой газете» под весьма выразительным заголовком «Политика РПЦ: консолидация или развал страны?» было опубликовано знаменитое «письмо 10 академиков» Президенту Российской Федерации В.В. Путину [8]. Невозможность опубликовать в центральной прессе письмо ученых с мировой известностью (среди них два нобелевских лауреата) на столь важную тему явно огромного общественного звучания само по себе говорит о серьезном политическом влиянии РПЦ на жизнь нашего общества. Официальная реакция руководства РАН на письмо ее 10 членов неслыханна. Все же «Письмо 10 академиков» получило заметный общественный резонанс и вызвало большую полемику [9].

Выводы

1. По отношению к светскому образованию общество на настоящий момент расколото на части.

2. Этот раскол не связан (или слабо связан) с религиозностью конкретного человека и, скорее, является следствием его общих онтологических императивов.

3. Проблема научности государственного образования волнует все группы общества, почти независимо от конкретной специальности, возрастной принадлежности и региона проживания.

4. Научное сообщество достаточно пассивно по сравнению с другими слоями общества. По крайней мере, не склонно проявлять больше энергии, чем другие социальные группы.

5. Вопрос об эволюционной теории вносит свою долю интриги в проблему светскости образования и нуждается в дальнейшем исследовании.

6. В отношении эволюции, ее исследований и теории общество находится в плену некоторых мифов, не имеющих никакого отношения к духовности человека.

Приложение 1

Открытое письмо министру от 6 февраля 2007 года

Министру науки и образования
Российской Федерации
господину *А.А. Фурсенко*

Альтернатива светскому научному образованию — невежество!

У России сегодня есть два главных преимущества, позволяющих ей занимать определенное место среди множества других стран и народов. Это — высокий уровень образования ее граждан и богатые природные ресурсы. Сила нашего образования во многом связана с тем, что оно строится на научной основе, на материалистическом восприятии природы. Научное знание, в том числе о развитии жизни и происхождении человека, не может оскорблять чьих-либо религиозных чувств, так же как прогноз погоды не может быть оскорблением верующих независимо от того, любят ли они жару или холод.

В последнее время в нашей стране заметно усилились атаки клерикальных кругов на научные основы преподавания. Особым нападкам подвергается эволюционная теория, которую публично осуждают не только школьницы и их отцы, но и иерархи церкви. Под видом «православной культурологии», лукавых рассуждений о «демократии» и вариативности в преподавании просматривается опасная политика внедрения религии в государственные школы, а религиозно-догматического сознания — в умы школьников.

Нас беспокоит намечающаяся тенденция слияния государства и церкви. Мы считаем, что религия не должна вмешиваться в дела науки. Мы полагаем, что преподавание естественно-научных предметов должно основываться только на устоявшихся научных концепциях. Современная эволюционная теория, с которой критики «дарвинизма» явно не знакомы, безусловно, относится к числу выдающихся достижений науки и поэтому должна быть обязательным компонентом обучения в средней и высшей школе. На наш взгляд, единственным компетентным экспертом при определении содержания программ преподавания естественных наук может быть только научное сообщество в лице Российской академии наук, университетов и научных обществ. Вопросы ошибочности или истинности той или иной научной теории не решаются на пресс-конференциях, митингах или в судах, в средствах массовой информации или в ходе социологических опросов.

Мы, безусловно, уважаем право людей на выбор веры, своей принадлежности к той или иной религиозной конфессии, но это должно быть сугубо личным, семейным делом. В России как светском государстве преподавание на религиозной основе может осуществляться только вне государственных учреждений. Религиозные лидеры и государственные служащие на региональном и федеральном уровнях обязаны соблюдать Конституцию, которая определила отделение религии от государства.

Россия, как и все человечество, вступила в XXI век. В условиях глобализации и жесткой конкуренции лидерами будущего будут страны, развивающие современное образование, мощную науку и новые технологии. США не стесняются заявлять о своем мировом научно-технологическом превосходстве. Объединенная Европа реально строит свою экономику, основанную на знаниях. Руководство России также стало говорить о необходимости развивать «экономику знаний». Однако это невозможно сделать без высоко образованного населения, подготовка которого начинается в школе. Возникает вопрос, кто будет определять качество современных знаний и уровень образования — люди прошлого, живущие по отстающим часам и видящие истину только в религиозных мифах, или люди, понимающие всю сложность устройства и познания мира природы, общества и человека?

Это — стратегический выбор будущего России. Этот выбор зависит от каждого из нас!

Приложение 2

Обращение Комитета 6 февраля к своим сторонникам

В последнее время представители клерикальной части общества все настойчивее публично указывают на необходимость введения образования на религиозной основе в государственные средние и высшие образовательные учреждения страны. Эти высказывания сопровождаются нападками на научные основы преподавания, особенно на эволюционную теорию («дарвинизм»), поскольку та противоречит религиозной мифологии.

Недавно данная точка зрения получила фактически официальное одобрение и публичную поддержку со стороны главы Русской православной церкви. Согласно сообщению «РИА Новости» от 29 января 2007 г., патриарх Московский и всея Руси Алексий Второй, выступая на 15-х Рождественских образовательных чтениях в Государственном Кремлевском дворце, заявил о благодетельности введения религиозного образования в школе и о недопустимости навязывания школьникам теории происхождения человека «от обезьяны». Это заявление транслировалось в новостных передачах главных телевизионных каналов страны.

Аргументация, которой пользуются как представители церкви, так и ее активные сторонники (судя по средствам массовой информации), свидетельствует об их незнании достижений современной науки и непонимании логики ее развития. Вызывает также удивление нежелание этих людей считаться с Конституцией России, где четко указано на светский характер государства, в котором они проживают.

Одновременно предпринимаются различного рода попытки обойти это кардинальное положение Основного закона страны.

Мы выражаем свою обеспокоенность за будущее полноценного и общедоступного светского (научного) образования в нашей стране. Мы глубоко убеждены в том, что Россия сможет достичь выдающихся успехов в экономике, культуре и политике, добиться действительной свободы и процветания только при условии сохранения и развития образования, основанного на достижениях науки.

Мы призываем всех, кто разделяет эту обеспокоенность, поддержать нашу позицию, выраженную в Открытом письме министру науки и образования России (прилагается). Мы обращаемся ко всем гражданам страны — ученым, учителям, врачам, инженерам, журналистам, людям других профессий, государственным и общественным деятелям, наконец, к думающим родителям — предпринять как можно скорее все разумные и необходимые на Ваш взгляд действия в целях сохранения и развития светского научного образования в стране.

Если Вы готовы присоединиться к нам, то, пожалуйста:

1. Отправьте Открытое письмо министру науки и образования России на обычный почт. адрес: 125993, Москва, ГСП-3, Тверская ул., д. 11, или по факсу: (495) 629-08-91, или на электронный адрес info@top.gov.ru (справочный тел. министерства: 629-70-62, сайт: <http://www.top.gov.ru>). Просьба указать свои инициалы, фамилию, профессию, научную степень (если есть), должность, место работы (по желанию), город (поселок).

2. Сообщите нам об этом по адресу komitet-06-02-07@mail.ru для того, чтобы мы смогли включить Вас в общий список сторонников светского образования на научной основе.

3. Разошлите данное Обращение и Открытое письмо всем своим коллегам и знакомым — сторонникам светского образования.

4. Постарайтесь опубликовать Обращение и Открытое письмо — а) на сайтах и б) в различного рода изданиях, особенно в средствах массовой информации местного, регионального и федерального уровня.

Мы планируем сформировать Комитет за светское (научное) образование и были бы благодарны Вам за участие в его работе, любые советы и предложения.

Наш электронный адрес: komitet-06-02-07@mail.ru

Особенности социально-экономической сферы в концепциях русских органицистов и космистов

Библиографический список и примечания

1. См., например: Тюрина В. Украинские ученые больше не верят в теорию Дарвина // Великая эпоха. 2006. № 15 (28 июля). С. 6.

2. Ермолаев А.И. Реванш креационизма как один из элементов общего кризиса современной науки // Наука и техника: вопросы истории и теории (Тезисы XXVII годичной конф. СПб. отделения Национального комитета по истории и философии науки и техники РАН). Вып. 22. СПб., 2006. С. 106–107.

3. См., например: Невское время. 2006. № 40 (10 марта). С. 4–5; Аргументы и факты. 2006. № 10. С. 4; Известия. 2006. № 47 (20 марта). С. 6; Российская газета. 2007. № 4302 (22 февраля). С. 3; Куприянов А. «Оскорбление лицедеем. Первый раунд антидарвинистского фарса завершился: детали». <http://polit.ru/science/2007/02/27/monkeytrial03.html?refresh=1>. 21 февраля 2007. Отметим, что один из авторов настоящей статьи (А. Ермолаев) лично присутствовал на судебном заседании.

4. Levi G.S., Hoffeld U., Olsson L. Creationists attack secular education in Russia // Nature. London. Vol. 444, 16 November 2006. P. 265.

5. Вертьянов С.Ю. Общая биология. Учебник для 10–11 классов общеобразовательных учреждений. 2-е изд., расш. М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2006. 352 с.

6. Вертьянов С.Ю. Происхождение жизни: факты, гипотезы, доказательства. 3-е изд., расш. М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2006.

7. Открытое письмо было опубликовано на страницах: http://www.polit.ru/science/2007/03/09/open_letter.html; <http://humanism.al.ru/ru/articles.phtml?um=000374>; <http://www.opentextinn.ru/news/?id=1456>; http://atheismru.narod.ru/appeals/feb_07.htm. Отклики на письмо имелись на некоторых форумах, например: <http://jesuschrist.ru/forum/445157>; <http://religion.sova-center.ru/events/13B7455/273A135/8DE8A89.html>.

8. Александров Е., Алферов Ж., Абелев Г., Барков Л., Воробьев А., Гинзбург В., Инге-Вечтомов С., Крутляков Э., Садовский М. и Черепашук А. Политика РПЦ: консолидация или развал страны? // Кентавр (научно-популярное приложение к «Новой газете»). 2007. № 55 (23–25 июля). С. 1–2.

9. См. подр.: Конашев М.Б. «Дело Чарлза Дарвина» и становление «информационного общества» в России // Цензура в России: История и современность. СПб.: Изд-во РНБ, 2007. Вып. 4 (в печати).

Социально-экономическая сфера есть процесс взаимодействия человека с природой, которая является предельным ограничителем его свободы. Понятие природы обычно рассматривают в широком и узком смысле слова. «В широком понимании природных явлений сюда войдут и социальные и духовные проявления человека, которые неразрывно связаны с биологическими основами человеческого организма»¹. То есть природа в широком смысле слова — это «организм мира», который «имеет все атрибуты целостного, единого, бесконечного» бытия². Природа в узком смысле слова означает естественную среду обитания человека и общества и, несмотря на относительность проводимого различения, позволяет проанализировать наиболее фундаментальные основания внешней свободы социального субъекта: «Человечество, как живое вещество, неразрывно связано с материально-энергетическими процессами определенной геологической оболочки земли — с ее биосферой». Оно не может физически быть от нее независимым ни на одну минуту»³. Вернадский подчеркивает, что в связи с расширившимися масштабами человеческой деятельности «в нашем столетии биосфера получает совершенно новое понимание. Она выявляется как планетное явление космического характера»⁴.

Другой русский космист С.Н. Булгаков в книге «Философия хозяйства» утверждает следующее: «Природа, достигнув в человеке самосознания и способности труда над собой, вступает в новую эпоху своего существования. Хозяйственный труд есть уже как бы новая сила природы, новый мирообразующий, космогонический фактор, принципиально отличный притом от всех остальных сил природы. Эпоха хозяйства есть столь же характерная и определенная эпоха в истории Земли, а через нее и в истории космоса, что можно с этой

¹ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. С. 173.

² Венивитинов Д.В. О математической философии // Полн. собр. соч. С. 258.

³ Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. С. 237.

⁴ Там же.